Bosna i Hercegovina **Босна и Херцеговина**

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 07-05-2020

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj : S1 3 U 031493 19 U
Sarajevo, 04.05.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Efraima Ćosić kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja JP „VODE“ Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Savo Marković, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-791-11/18 od 29.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,04.05.2020. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-791-11/18 od 29.11.2018. godine, i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-791-11/18 od 29.11.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „Mont – Gradnja“ d.o.o. Ugljevik izjavljena protiv ugovora, ugovornog organa JP „Vode“ Bijeljina, broj obavještenja:211-1-2-18-5-11/18 od 26.10.2018. godine i poništava se ugovor i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, te se usvaja zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i usvaja se zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 614,25 KM, dok se sa potraživanjem preko usvojenog iznosa zahtjev odbija kao neosnovan i nalaže se ugovornom organu da naknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih članom11. stav 1. tačke 1), 3) i 4) Zakona o upravnim sporovima. U obrazloženju tužbe navodi da mu je osnovna djelatnost izgradnja hidrograđevinskih objekata u okviru koje se obavljaju poslovi izgrdanje i održavanje hidromelioracionog sistema na području grada Bijeljina, odnosno obavlja djelatnost od opšteg interesa za

sve građane i privredne subjekte, a koju činjenicu je potrebno dovesti u vezu sa hitnom prirodom poslova koje obavlja, te je s tim u vezi i raspisao konretnu javnu nabavku. Navodi da je u izjašnjenju na žalbu isticao razloge koji su ga opredijelili na zaključenje ugovora, ali se tuženi u osporenom rješenju nije bavio navodima tužitelja, te je na taj način počinio povredu odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Tužitelj nadalje citira odredbu člana 111. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, te ukazuje da iz obrazloženja osporenog rješenja nije jasno na koji način i koje relevantne okolnosti je tuženi cijenio prilikom utvrđivanja da nema mjesta primjeni citirane odredbe. Ukazuje i da je tuženi zanemario navode tužitelja da je rješenjem Odjeljenja za inspekcijske poslove, Vodna inspekcija, broj: 02/6-338-34 od 28.08.2018. godine naloženo tužitelju da izvrši košenje trave i rastinja sa površine dna kanala, pokosa i bankina širine 1 m, sa obje starne hidromelioracionog sistema, te da je rok za izvršenje ovih radova 60 dana. Ističe da je donošenjem osporenog rješenja tuženi počinio povredu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odnosno da osporeno rješenje ne sadrži razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji obzirom na utrđeno činjenično stanje upućuju na onakvu odluku kakva je data u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Mont - Gradnja“ d.o.o. Ugljevik su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP „VODE“ Bijeljina pokrenuo postupak javne nabavke „ tekuće održavanje hidromelioracionog sistema Semberija Bijeljina“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 211-1-2-18-3-9/18 od 06.07.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 28.09.2018. godine zaključio ugovor sa ponuđačem „GM PROM“ d.o.o. Bijeljina. Nakon objavljivanja obavještenja o zaključenju ugovora ponuđač „Mont – Gradnja“ d.o.o. Ugljevik je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio ugovor i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio jer je zaključio da je ugovorni organ zaključivanjem ugovora prekršio odredbe člana 110. Zakona o javnim nabavkama.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Odredbom člana 98. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) propisano je da ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona, propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke

Ureda za razmatranje žalbi BiH. Nadalje, članom 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da će Ured za razmatranje žalbi BiH poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum između ostalog, ako je ugovorni organ zaključio ugovor ili okvirni sporazum u suprotnosti s članom 98. ovog zakona, ako to sprečava Ured za razmatranje žalbi BiH da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma.

Prema podacima spisa, tužitelj je dana 27.09.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača protiv koje je izjavljena žalba grupe ponuđača Mont - Gradnja" d.o.o. Ugljevik i Dejokop" d.o.o Orašje. Ugovorni organ je dana 28.09.2018. godine godine sa ponuđačem „GM PROM" d.o.o. Bijeljina zaključio ugovor, što je, prema nalazu ovog suda, postupanje suprotno suspenzivnom dejstvu žalbe iz člana 110. Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, tuženi je donio osporeno rješenje, a da nije provjerio i analizirao postojanje razloga koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi. Obaveza je tuženog, prema uslovima iz člana 111. stav 4.i stav 5. Zakona o javnim nabavkama da razmotri da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostaviti na snazi ili, eventualno, ekonomski interes koji dobija kakarter opšteg ineteresa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica. Nema u obrazloženju osporenog akta ni naznake da je tužena analizirala ove razloge, niti da se bavila analizom da li je i u kom obimu ugovor već izvršen, pa da li postoje uslovi da u izvršenom dijelu taj ugovor i ostane na snazi. Ovo je zakonska obaveza žalbenog organa, koju ne može ekskulpirati ni okolnost da je zaključenjem ugovora došlo do grube povrede odredbe iz člana 110 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, te je na taj način došlo do povrede i odredbe člana 200. Zakona o upravnom postupku koji se, u pogledu pravila postupka, supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, zbog čega je ovaj sud uvažio tužbu i osporeno rješenje poništio primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Žalbeni organ će u ponovnom postupku postupiti po uputama iz ove predure, razmotriti pitanje postojanja uslova iz člana 111. Zakona o javnim nabavkama u odnosu na poništenje ugovora, te zatim donijeti odluku koja će biti zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, valjanim razlozima i pravilnoj primjeni materijalnog propisa.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj. 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i

naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efrajm Ćosić

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda